

Общетеоретические вопросы

DOI: [10.5281/zenodo.14627929](https://doi.org/10.5281/zenodo.14627929)



Формирование культуры жизни субъектов образования в гуманистически ориентированной социокультурной среде высшей школы

Лысенко

Елена Михайловна 

кандидат педагогических наук, доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии,
Балтийский государственный технический университет
«ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова,
Россия, Санкт-Петербург
lem280662@mail.ru

Рукопись получена: 30 сентября 2024 | Пересмотрена: 20 октября 2024 | Принята: 24 октября 2024

Аннотация

В статье рассматриваются педагогические аспекты формирования культуры жизни у субъектов высшей школы. Дается определение «культуры жизни» как объединения био-духовных и психолого-социальных начал личности. Показано, что одним из условий формирования культуры жизни является создание гуманистически ориентированной социокультурной среды в пространстве высшей школы. Опыт работы в вузе позволил выявить критерии типологизации социокультурной образовательной среды и смоделировать специфику культуры жизни студентов в каждой из них. Полученная модель эмпирически подтверждена диагностической программой исследования. Убедительно показано, что становление созидательной и гармоничной личности происходит только в условиях гуманистически ориентированной системно организованной образовательной среды, в то время как прагматическая ориентация формирует личность потребителя «образовательных услуг», поддерживая перфекционизм и «экстернальный локус контроля» у обучаемых, что препятствует самовыражению личности и чувству удовлетворенности от успехов.

Ключевые слова

культура жизни; субъекты образования; образовательная среда; культурно-гуманистические функции образования; социокультурная среда

Для цитирования: Лысенко, Е. М. (2024). Интеграция художественного и естественно-научного образования в современном Китае как методологическая проблема. *THEORIA: журнал исследований в образовании*, 5(2), 11–20. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14627929>

Formation of the culture of life of educational subjects in the humanistically oriented socio-cultural environment of higher education

Elena M. Lysenko 

Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Professor of the Department of Philosophy,
Baltic State Technical University "Voenmeh" D.F. Ustinov,
Saint Petersburg, Russia
lem280662@mail.ru

Received: 30 September 2024 | Revised: 20 October 2024 | Accepted: 24 October 2024

Abstract

The article considers pedagogical aspects of formation of a culture of life in subjects of higher education. The definition of "culture of life" is given as a combination of bio-spiritual and psychological-social principles of personality. It is shown that one of the conditions for formation of a culture of life is creation of a humanistically oriented socio-cultural environment in the space of higher education. Experience of work at the university allowed to identify criteria of typology of socio-cultural educational environment and to model specifics of students' culture of life in each of them. The obtained model is empirically confirmed by diagnostic program of the research. It is convincingly shown that formation of creative and harmonious personality occurs only in conditions of humanistically oriented systemically organized educational environment, while pragmatic orientation forms personality of the consumer of "educational services", supporting perfectionism and "external locus of control" in students, which prevents self-expression of personality and feeling of satisfaction from success.

Keywords

culture of life; subjects of education; educational environment; cultural and humanistic functions of education; socio-cultural environment

For citation: Lysenko, E. (2024). Formation of the culture of life of educational subjects in the humanistically oriented socio-cultural environment of higher education. *THEORIA: Journal of Educational Studies*, 5(2), 11–20. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14627929>

Введение

Идея гуманизации образования и социокультурного подхода к образовательным практикам стала системообразующей для высшего образования. Происходившие в обществе деструктивные перемены периода перестройки обесценили идеи гармонизации личности, ценностное отношение к «воспитанию в коллективе», усиливая происки «воинствующей бездуховности», породили культ коммерциализации отношений, играизации, следование «низкопробным суррогатам» западной культуры в ущерб образцам элитарной культуры. Возникла настоятельная необходимость не только формировать навыки продуктивного межкультурного диалога, проявлять «национальную и религиозную терпимость, уважительное отношение к языкам, традициям и культуре других народов», но и формировать уважение к собственным национальным обрядам, языку и социокультурным традициям, возвращать патриота и созидателя материальных, социальных и духовных ценностей.

Только личность созидателя, ориентированная на достижения в личной и социальной сферах, стремящаяся к саморазвитию и самоактуализации для достижения

собственных благ и повышения качества жизни окружающих людей, личность патриота и духовно богатого человека, призванного сохранить жизнь и благосостояние людей в планетарном масштабе, и может считаться субъектом культуры жизни (Б.С. Братусь, В.П. Зинченко, А.В. Мудрик, А.Б. Орлов, В.А. Петровский, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов).

Идеальной стратегией формирования культуры жизни становится возрождение гуманистической традиции в образовании. К сожалению, извечные человеческие ценности духовной ориентации: ценности любви, дружбы, сострадания, веры, свободы и ответственности, благопристойности – вытесняются дегуманизирующими ценностями техногенной цивилизации: культом денег, гедонистическими потребностями, потребительскими ориентирами, манипулятивными способами взаимодействия ради достижения выгоды, эгоцентрическими установками. Только гуманизация образования способна сформировать тип личности с ценностным самосознанием, нравственной и духовной культурой, с высоким интеллектом и нестандартным креативным мышлением, устойчивой системой ценностей и творческой самореализацией. Для этого необходимо создавать в вузе гуманистически ориентированную социокультурную среду, в которой осуществится творческий диалог с субъектами культуры жизни из разных конфессиональных, социальных и социокультурных групп (Лежников, 1996; Лысенко, 2020; Лысенко, 2013). Такой подход стимулирует разработку авторских интерактивных способов работы, насыщение образовательного пространства современными технологиями, средствами и приемами обучения, воспитания и развития, призванными формировать у будущих профессионалов их общекультурные, учебные, общепрофессиональные компетенции.

Цель исследования: методологический анализ и моделирование гуманистически ориентированной социокультурной среды высшей школы и формируемых в ней субъектов культуры жизни.

Методологические основы исследования: специфика философского анализа современной системы образования и науки (Е.А. Пушкарева, Ю.В. Пушкарев); философские аспекты гуманизации образования с учетом ее сущности и перспектив (А.Я. Кузнецова, В.П. Лежникова, Т.А. Рубанцова, В.Д. Чарушников, А.Л. Черницка); гуманизация общественной жизни в условиях научно-технического прогресса (Н.И. Бокачева); гуманизация образования как фактор преобразования общества (Ю.А. Огородникова, Н.П. Пищулина Р.А. Порфирьева); гуманизация образования как социокультурный процесс (Л.П. Буева, Е.Д. Клементьев, Е.М. Лысенко, Н.Ю. Максимова); ценностное обоснование гуманитарного образования в современном мире (Н.С. Розов); влияние гуманизации высшего образования на развитие личности студента (О.В. Недина), формирование его гуманитарного потенциала и интеллигентности (Л.Г. Викторова); развитие личности как стратегия гуманизации образования (Е.Н. Шиянов); исследовательский метод в условиях гуманизации образования (Ю.А. Казанцева, И.И. Сулима, З.И. Равкин); концептуальные основания социокультурной среды образовательной организации (Н.В. Вещеева); социализация личности в социокультурной среде образовательной организации в процессе профессионального становления личности (Н.В. Соловьева, Н.А. Мягкая); конструирование социокультурной среды вуза в условиях компетентностного подхода к образованию (Ю.В. Потайчук);

формирование культуры жизни в социокультурной и интегрированной креативной среде (Е.М. Лысенко, Н.В. Бригадиренко, И.В. Сергеева, Ю.П. Ермакова) (Лысенко, 2014).

Методы исследования

В работе применялись *теоретические методы* исследования: концептуальный анализ научных источников; философская рефлексия. Кроме того, для оценки уровня сформированности культуры жизни обучаемых использовались *эмпирические методы*: метод педагогического наблюдения, анкетирования, изучения продуктов деятельности. Основным методом стал метод педагогического моделирования.

Для оценки уровня и выявления типологических характеристик культуры жизни мы обращались к следующим методикам: авторская методика выявления акмесоциокультурной зрелости, адаптированная к использованию в студенческой аудитории (Е.М. Лысенко, Н.В. Бригадиренко); тест Милтона Рокича «Ценностные ориентации», тест-опросник субъективного контроля (УСК) Дж. Роттера, методика «Культурно-психологический потенциал (тест О.И. Моткова), многомерная шкала перфекционизма П.Л. Хьюитта (P.L. Hewitt) и Г.Л. Флетта (G.L. Flett), тест О.Ф. Потемкиной на диагностику социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере.

Благодаря использованию данных методик, можно определить следующие показатели: уровень акмесоциокультурной зрелости; терминальные и инструментальные ценности, интернальный или экстернальный тип ориентации и контроля; виды культурно-психологических стремлений: к самопознанию и анализу, к конструктивному общению, к психической саморегуляции, к гармонизирующему развитию; уровень психологической культуры в целом; проявления перфекционизма, а также ориентацию на процесс/результат, альтруизм/эгоизм, на труд (учебу)/свободу, на власть/деньги.

Результаты исследования

Концептуальный анализ понятий.

В данной работе были проанализированы следующие понятия: «гуманизация образования», «социокультурная среда», «культура жизни субъектов образования». С точки зрения представителей психолого-педагогических наук, гуманизация предполагает такую организацию образования, которая обеспечивает единство профессионального развития личности, общекультурного и социально-нравственного ее формирования. В широком смысле слова сфера образования может быть определена как единство социокультурных, социально-психологических и духовно-нравственных практик за счет личного примера педагога и целесообразно подобранных современных и традиционных технологий обучения. Гуманизация образования помогает определить иерархию целей и средств в развитии образования; переход от знаниево-ориентированного к личностно ориентированному содержанию образования, от предметного к субъектно-гуманистическому типу. Гуманизация позволяет осуществить фундаментализацию образования, расширить возможности применения дистанционных технологий, повышая качество и доступность образования, наполняя жизнь человека культурными гуманистическими смыслами и развивая жизнотворчество.

Именно образовательная среда предоставляет оптимальные условия для мотивации людей, формирования у них жизненных устремлений, предпочтений, векторов самореализации. Социокультурная среда придает действиям человека значение и смысл, поэтому именно от нее зависят формулируемые человеком цели, возникающие потребности и интересы, границы самореализации.

Именно в социокультурной среде протекают важнейшие процессы формирования личности: акмеологизация (достижение наивысших точек развития в различных сферах), культурогенез (вхождение в культуру, ее освоение, присвоение и трансформация) и социогенез (признание социальных норм и правил общежития и учет национальных и этнокультурных специфических особенностей) (Максимова, 2003; Ясвин, 2001; Рубанцова, 2000).

В связи со сказанным можно утверждать, что *культура жизни* создается, накапливается и передается социальными институтами последующим поколениям, образуя субстанциональную основу цивилизации и универсальный фактор ее непрерывного развития в диаде «человек – человечество», «личность – социум». Культура жизни личности представляет собой иерархично-организованную систему ценностей. Она включает в себя не только постановку смысложизненной цели и выбор смысложизненных ориентиров, но и конкретное воплощение, их реализацию в процессе и результатах деятельности.

Человек как субъект культуры жизни несет в себе биоопределяющее начало, позволяющее ему входить в мир культуры, социально-детерминированный вектор преобразования личности, психологически заданные основы в виде природных задатков и развиваемых в социокультурной среде способностей личности и духовно мотивированное начало, свидетельствующее о вхождении в мир культуры и присвоении духовных образцов жизнотворчества. Таким образом, можно утверждать, что культура жизни субъектов образования – это способ и форма существования и самореализации человека в социокультурной среде, сопровождающиеся выбором оптимальных для него моделей поведения и деятельности, позволяющих максимально продуктивно решать образовательные и иные задачи, возникающие перед субъектами образования в процессе жизнедеятельности.

Эмпирическое исследование

Исследование было проведено при участии студентов Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, Санкт-Петербургского медико-социального института, Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета), Восточно-Европейского Института психоанализа. Педагогическое исследование проводилось в рамках образовательного процесса на дисциплинах гуманитарного цикла: «Психологии», «Конфликтологии», «Социологии», «Психологии и педагогике», «Психологии и педагогике высшей школы», «Социальном партнерстве и регулировании конфликтов в социально-трудовой сфере», «Гендерной психологии», «Методологии психологии и психоанализа» – и на воспитательных мероприятиях в качестве курсового офицера среди бакалавров, магистрантов, аспирантов, военнослужащих.

Предварительно студентов познакомили с понятиями «гуманизация образования», «социально-культурная среда», «культура жизни» и просили оценить создаваемую преподавателем среду по 5-балльной шкале в соответствии с двумя критериями: насыщенность (энергоёмкость) и ориентация. Согласно этим 2-м критериям,

оценивались следующие показатели: гуманистически ориентированная среда; прагматическая ориентация образовательной среды на карьерный рост выпускников; социокультурная ориентация на уровне отдельных событий, интегрированных в образовательный процесс; организованная системно-ориентированная социокультурная среда (Ясвин, 2018).

Аналогично оценивали социокультурную среду преподаватели вузов.

Кроме балльного выражения оценки процессов гуманизации образования и создания социокультурной среды, поощрялись качественные высказывания и представления о ней. Подводя итог проведенной работы, можем выделить несколько ключевых аспектов организации социокультурной среды силами гуманитарных дисциплин:

1. Информационный аспект: создание социокультурной образовательной среды вуза, ориентированной на формирование био-психо-социо-духовных основ культуры жизни обучаемых.

2. Ценностный аспект: признание культуры жизни терминальной (ценность – цель) и инструментальной (ценность – средства) ценностью, обеспечивающей полноценное функционирование субъектов образования в различных сферах жизнетворчества. Культура жизни предстает собой не только величайшую идеализированную ценность, но и потенциальный ресурс для самореализации, самосовершенствования и достижения профессиональных и личностных акме (вершин).

3. Культуроёмкий аспект: насыщение социокультурного образовательного пространства событиями, позволяющими личности интроецировать (присваивать) ценности биологической, социальной, психологической и духовной культуры на личностно значимом уровне благодаря системе мероприятий в студенческой жизни, позволяющих оценить внутреннюю и внешнюю культуру собственного «Я».

4. Поведенческий аспект: прививать и закреплять у студентов нетерпимость к воинствующей бездуховности, шовинистическим и националистическим тенденциям; противодействие культу денег, коммерциализации отношений, удовлетворённости «низкопробными суррогатами» западной культуры; нахождение золотой середины между материальными, социальными, психологическими и духовными ориентирами поведенческих реакций.

5. Диагностический и самодиагностический аспект: педагогический мониторинг уровня сформированности культуры жизни, акмесоциокультурной зрелости, терминальных и инструментальных ценностей, локуса контроля, характера саморегуляции, выраженности уровня актуализации и манипуляции, перфекционизма и самоактуализации, ориентации на процесс и результат и т.д.

6. Потенцирующий образовательный аспект: *наполнение преподаваемых предметов и практик* примерами, мотивирующими студентов к самораскрытию через актуализацию ценностного отношения к культуре.

7. Технологический аспект: задействовать технологии формирования культуры жизни, повышая уровень интеллигентности, воспитанности, нацеленности на создание духовных продуктов средствами образования. Педагог не исчезает из образовательного процесса как символический посредник, но радикально меняет привычную роль проводника знаний на роли наставника, куратора, тьютора, фасилитатора, консультанта.

8. Организационный аспект: организовывать гуманистически ориентированную социокультурную среду как системообразующую основу возвращения субъектов

культуры жизни, способных не только усваивать и присваивать культуру предшествующих поколений, но и транслировать ее в мегапространство. Поскольку образовательная среда даже при тщательной ее организации несет в себе динамику и неопределенность, является результатом множества ситуаций и практик, трансформируется, надо создавать «среду сред», или целенаправленно организуемое образовательное пространство, в котором можно и нужно осуществлять функции управления и целенаправленного воздействия на субъектов образования для превращения их в субъектов культуры жизни. Сотрудничество педагога и обучаемых не только предзадается участникам образовательного процесса извне по формальным признакам, оно выступает и продуктом совместного творчества.

9. Креативный аспект: социокультурная среда функционирует за счет деятельности и личности педагогов, которые перестают быть хранителями образовательной реальности, превратившись в сотворцов культуры жизни. За счет использования в социокультурной среде инновационных технологий и опыта жизнетворчества субъектов образования может произойти синергетический эффект, который актуализирует творческий потенциал личности, его импровизационную готовность. В едином творческом пространстве идет взаимодействие пространственных уровней – творческого пространства жизни вуза или военного училища и творческого пространства личности обучаемых. Единое пространство творческой жизни предоставляет индивиду различные формы и виды творческой деятельности (единство многообразия).

10. Трансляционный аспект позволяет диссеминировать на различных педагогических мероприятиях (семинары, круглые столы, пленарные доклады на конференциях и т.д.) опыт создания оптимальной и эффективной социокультурной среды и собственное мастерство в вузе, стимулирующие у обучаемых формирование культуры жизни.



Рис. Формирование личности субъекта культуры жизни в зависимости от типа социокультурной среды и характера ее ориентации
 Fig. Formation of the personality of the subject of the culture of life depending on the type of socio-cultural environment and the nature of its orientation

На основе указанных аспектов создания и функционирования социокультурной среды удалось смоделировать четыре основных типа образовательных сред.

Каждый тип среды инициирует актуализацию тех или иных особенностей личности обучаемых как носителей культуры жизни. Данные характеристики были выявлены на основе используемой диагностической программы оценки био-психо-социо-духовных основ культуры жизни.

1-ый тип социокультурной среды: *системно ориентированная социокультурная среда с гуманистической составляющей* формирует субъекта культуры жизни, названного нами «**созидателем**». *Биологические основы культуры жизни:* культура телесности и примат физического здоровья. *Социальные основы культуры жизни:* альтруизм, миротворчество, сотрудничество, социокультурная зрелость, сформированность национального самосознания (данные методики социокультурной зрелости Е.М. Лысенко, Н.В. Бригадиренко; тест О.Ф. Потемкиной на диагностику социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере). *Психологические основы культуры жизни:* интернальность, стремление к самоактуализации и поддержке окружающих, произвольность, самоконтроль, единство логического и эмоционального интеллекта (методика «Культурно-психологический потенциал» О.И. Моткова; многомерная шкала перфекционизма П.Л. Хьюитта и Г.Л. Флетта). *Духовные основы культуры жизни:* творчество, вера в идеи и людей, воля, примат духовного над материальным, «всечеловечность» (тест Милтона Рокича «Ценностные ориентации»). Для большинства студентов характерно высокое осознание жизненного предназначения, рефлексивный стиль осмысления реальности, ориентация на процесс и результат, свобода в выборе своей деятельности и ответственность за ее исполнение. Они готовы к инновациям и рефлексии происходящего, проявляют творческую активность.

2-ой тип социокультурной среды: *системно ориентированная социокультурная среда с прагматической направленностью* формирует субъекта культуры жизни, названного нами «**манипулятором**». *Биологические основы культуры жизни:* культ тела, тело как инструмент достижения желаемого для получения выгоды. *Социальные основы культуры жизни:* «статусность», карьеризм, обретение власти над окружающими, манипулятивные коммуникации. *Психологические основы культуры жизни:* социально предписанный перфекционизм. *Духовные основы культуры жизни:* вера в свое предназначение, самоконтроль. Студенты указанной группы стараются завоевать власть над другими, эгоистичны, поддерживают культ денег и материальных богатств, а также добиваются социального превосходства.

3-ий тип социокультурной среды: *событийно ориентированная социокультурная среда с прагматической направленностью* формирует субъекта культуры жизни, названного нами «**приспособленцем**». *Биологические основы культуры жизни:* гедонизм, ипохондрия. *Социальные основы культуры жизни:* конформизм, расчетливость. *Психологические основы культуры жизни:* беспринципность, лабильность. *Духовные основы культуры жизни:* отсутствие моральных принципов, бездуховность. Представители данной группы достаточно эгоистичны, имеют центрацию на собственное Эго, не привыкли трудиться систематически, но умеют привязываться к людям и

находить аргументы для того, чтобы существовать за счет ресурсных возможностей окружающих. Ориентированы на потребительство и процесс.

4-ый тип социокультурной среды: *событийно ориентированная социокультурная среда с гуманистической направленностью* формирует субъекта культуры жизни, названного нами «*исполнителем*». *Биологические основы культуры жизни:* поддержание здоровья, разумный расход энергии. *Социальные основы культуры жизни:* социальная адаптация, толерантность, коммуникативность, ритуальность в поведении. *Психологические основы культуры жизни:* ответственность, надежность, исполнительность, нормативность, признание авторитетов. *Духовные основы культуры жизни:* уважение, сотворчество, воля. Представители данной группы предпочитают коллективные формы работы, альтруистичны, считают, что их жизненное предназначение как субъектов культуры жизни – достойно выполнять свой долг. Ориентированы на результат.

Заключение и выводы

1. Гуманистически ориентированная социокультурная среда позволяет субъектам образования включиться в практику ее конструирования как образа возможного. Она не дает возможности студентам и курсантам замкнуться на наличных смыслах или ограничиться знанием культурных традиций и обычаев, социальных норм и образцов. Напротив, гуманистически ориентированная образовательная среда требует выхода за пределы однозначных интерпретаций, стереотипных решений как в мыслительных процессах, так и на уровне деятельности, то есть создает модель разнообразия жизни и культурных ценностей, в которой и будут пребывать обучаемые. Образ будущего соединяет потенции ситуаций, педагогов и студентов, технологий обучения и самой культуроемкой среды. Конструирование социокультурной среды противостоит актуальной практике, заставляя субъектов образовательного процесса проявлять сверхнормативную активность.

2. На основе эмпирического исследования нам удалось выделить и описать 4 типа социокультурных сред, в которых преобладают те или иные носители культуры жизни:

- системно ориентированная социокультурная среда с гуманистической составляющей, которая формирует личность создателя;
- системно ориентированная социокультурная среда с прагматической направленностью, формирующая манипулятора;
- событийно ориентированная социокультурная среда с прагматической направленностью, возвращающая приспособленца;
- событийно ориентированная социокультурная среда с гуманистической направленностью, инициирующая формирование личности исполнителя.

3. Можно выделить несколько ключевых аспектов создания и функционирования социокультурной среды силами гуманитарных дисциплин: информационный, ценностный, культуроемкий, поведенческий, диагностический и самодиагностический, потенцирующий, технологический, организационный, креативный, трансляционный.

Литература

- Лежников В. П. (1996). *Гуманизация образования: сущность, цели, пути: философский аспект*, PhD Thesis, Москва.
- Лысенко, Е. М. & Коротенко, В. С. (2020). Психолого-педагогические аспекты проектирования культуросообразного образования в высшей школе. *Международный журнал медицины и психологии*, 3(6), 85-91.
- Максимова, Н. Ю. (2003). *Гуманизация образования как социокультурный процесс: философские аспекты*, PhD Thesis, Москва.
- Психолого-педагогическое сопровождение субъектов образования в интегрированной креативной среде* (2013). Саратов: Саратовский источник.
- Рубанцова, Т. А. (2000). *Гуманизация современного образования*. Новосибирск: Изд-во СО РАН.
- Словарь-справочник по культуре жизни: философско-культурологические и психолого-педагогические аспекты* (2014). Саратов: Наука.
- Чарушников, В. Д. (2003). *Проблемы гуманизации современного образования*. Кстово: НФВИУ.
- Ясвин, В. А. (2001). *Образовательная среда: от моделирования к проектированию*. Москва: Смысл.

References

- Dictionary and reference book on the culture of life: philosophical-cultural and psychological-pedagogical aspects* (2014). Saratov: Nauka. (In Russian)
- Lezhnikov, V. P. (1996). *Humanization of education: essence, goals, ways: philosophical aspect*, PhD Thesis, Moscow. (In Russian)
- Lysenko, E. M. & Korotenko, V. S. (2020). Psychological and pedagogical aspects of designing culturally appropriate education in higher education. *International Journal of Medicine and Psychology*, 3(6). 85-91. (In Russian)
- Maksimova, N. Yu. (2003). *Humanization of education as a socio-cultural process: Philosophical aspects*, PhD Thesis, Moscow. (In Russian)
- Psychological and pedagogical support of educational subjects in an integrated creative environment* (2013). Saratov: Saratov Source Publishing House. (In Russian)
- Rubantsova, T. A. (2000). *Humanization of modern education*. Novosibirsk: Publishing house of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. (In Russian)
- Charushnikov, V. D. (2003). *Problems of humanization of modern education*. Kstovo: NFVIU. (In Russian)
- Yasvin, V. A. (2001). *Educational environment: from modeling to design*. Moscow: Smysl. (In Russian)