

Права человека

УДК 342.7

DOI: 10.51635/27129926_2021_1_70

ТРИФОНОВ Виталий Анатольевичпреподаватель кафедры конституционного и международного права,
Санкт-Петербургский университет МВД России, Россия, г. Санкт-Петербург**МЕТАЛЬНИКОВ Владислав Сергеевич**курсант 691 учебного взвода факультета подготовки сотрудников
для подразделений по охране общественного порядка,
Санкт-Петербургский университет МВД России, Россия, г. Санкт-Петербург

ПРАВО НА ЖИЗНЬ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация. Цель настоящей статьи состоит в проведении комплексного исследования содержания и основных проблем реализации права на жизнь. Методология работы представлена общенаучными и специальными юридическими методами познания правовых явлений и процессов. К числу общенаучных методов следует отнести анализ, синтез, сравнение и обобщение. В качестве частного научного метода, применяемого при изучении обозначенного правомочия личности, использовался сравнительно-правовой подход. Проведенный авторами правовой анализ позволяет констатировать, что право на жизнь – это одно из основных неотчуждаемых естественных прав личности, представляющее собой меру возможного поведения человека в рамках правового поля соответствующего государства, защищаемое международным правом и конституциями большинства развитых стран мира. К основным проблемам реализации исследуемого права следует отнести: определение момента возникновения права на жизнь; пределы ограничения исследуемого права; допущение таких правовых явлений, как эвтаназия, искусственное прерывание беременности (аборт) и смертная казнь.

Ключевые слова: права и свободы человека и гражданина, право на жизнь, проблемы реализации, эвтаназия, аборт, смертная казнь.

Для цитирования: Трифонов В.А., Метальников В.С. Право на жизнь: понятие и основные проблемы реализации // THEORIA: педагогика, экономика, право. 2021. № 1 (2). С. 70-79. DOI: 10.51635/27129926_2021_1_70

Введение

В настоящее время в большинстве современных стран мира жизнь человека рассматривается как одна из важнейших социальных ценностей, охраняемых государством. Проблемы, связанные с реализацией права на жизнь, привлекают исследователей различных научных направлений, в том числе гуманитарного профиля. Прежде всего, это специалисты в области теории права и других теоретико-правовых дисциплин. Право на жизнь имеет достаточно сложное содержание, которое предопределено сущностью «самой

охраняемой ценности, т.е. человеческой жизни» [17, с. 10-11].

Актуальность исследования проблем реализации права на жизнь обусловлена существованием в современном мире смертной казни, эвтаназии (права на смерть), аборт (искусственного прерывания беременности), так как уже долгие годы ведутся споры относительно данных явлений в жизни общества и государства в контексте реализации человеком обозначенного конституционного права. До сегодняшнего дня не было дано однозначного ответа, который разрешил бы существующие проблемы реализации права на жизнь.

Отдельным направлением исследования права на жизни в рамках гуманитарных исследований выступают уголовно-правовые изыскания. Рассматриваемое право изучается в этом случае в контексте вопроса о возможности правомерного лишения жизни за противоправные деяния. Так, в науке уголовного права, проблема применения смертной казни, как исключительной меры наказания за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, является одной из насущных и привлекает внимание многих ученых и специалистов, представителей данного направления юридической науки и практики. В качестве примера можно привести уголовно-правовое исследование содержания права на жизнь с точки зрения его ограничения в условиях террористических угроз [14].

Важным аспектом реализации правомочия личности выступает сохранение жизни отдельных социально не защищенных групп населения. В частности, к таким социальным группам относят лиц, страдающих психическими заболеваниями, детей, воспитанных животными в природной среде. В свою очередь сохранение жизни представителей таких социальных групп требует применения дополнительных мер со стороны уполномоченных лиц государства (осуществление за ними ухода и медицинского обслуживания) [3, с. 23].

В рамках настоящего исследования постараясь провести комплексный анализ содержания и некоторых проблем реализации право на жизнь. Традиционно в юридической науке право на жизнь относят к личным правам человека и гражданина. Данное право закреплено в статье 20 Конституции Российской Федерации [8] (далее – Конституция РФ, Основной закон РФ).

Само по себе установление конституционным законодателем данного права в Конституции РФ не является гарантией его соблюдения. В связи с этим бесспорно значимую роль играет непосредственная реализация права на жизнь в реальной действительности. Ведь наделение субъекта правовых отношений определенным правомочием предполагает возникновение у государства обязанности по созданию условий для его обеспечения. В частности, это предполагает установление гарантий соблюдения того или иного права.

Объекты и методы исследования

В процессе рассмотрения содержания и проблем реализации права на жизнь в рамках

исследования применялись общенаучные и специальные юридические методы познания правовых явлений и процессов. К числу общенаучных методов следует отнести анализ, синтез, сравнение и обобщение. В качестве частного научного метода, применяемого при исследовании обозначенного правомочия личности, использовался сравнительно-правовой подход (применялся при исследовании практики применения смертной казни в зарубежных государствах).

Результаты и их обсуждение

Перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению исследуемого конституционного права, необходимо понять, что представляют собой личные права человека. Личные или же гражданские права и свободы граждан играют особую роль и занимают важное место в системе конституционных прав и свобод.

Приоритетным назначением гражданских прав является гарантия государства на предоставление человеку достойной жизни, а также обеспечение защиты от любых унижающих или оскорбляющих личность форм обращения, психологического или физического насилия, другими словами, уважение достоинства личности является неотъемлемым признаком любого цивилизованного общества. Ни один факт не может быть основанием для преуменьшения значимости данного права. Даже при проведении мероприятий по задержанию лица, совершившего общественно опасное деяние, сотрудниками правоохранительных органов, не может идти и речи об умалении личного достоинства человека. Сотрудники этих государственных органов обязательно должны соблюдать положения федерального и регионального законодательства, при выполнении профессиональных обязанностей и общении с населением демонстрировать уважительное отношение к человеку, его правам и свободам.

Наделение человека личными правами и свободами является предпосылкой для создания таких условий, при которых будет возможен процесс индивидуализации гражданина, как полноправного члена общества. Одновременно с этим государством должны создаваться необходимые условия личной неприкосновенности и невмешательства в частную жизнь.

Личные права человека дают возможность каждому индивиду действовать согласно своему собственному мнению, думать и

действовать в соответствии со своими принципами, то есть иметь определенную свободу в выборе своего поведения в рамках правового поля. Гражданские права человека являются неотъемлемыми и неразделимыми. Гарантировать их соблюдение – обязанность государства.

Сейчас трудно представить существование человека без прав. С самого момента рождения человек уже наделен определенными правами. Важным и самым значимым правом является право на жизнь, которое закреплено в подавляющем большинстве конституций современных государств. Данное положение нашло также свое отражение и во Всеобщей Декларации прав человека, принятой в 1948 году. В статье 3 данного международного документа закреплено следующее положение: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [4].

Перед тем как перейти к непосредственному рассмотрению права на жизнь, необходимо определить, что понимается под понятием «жизнь». Л. Н. Линик в содержание понятия «жизнь» включает три аспекта: начало жизнедеятельности (рождение), фаза между началом и завершением, без которых существование нельзя назвать жизнью и само завершение жизни (смерть) [6, с. 15]. Понятие «жизнь» можно рассмотреть с точки зрения двух разных значений: физиологического и юридического. С физиологической точки зрения, жизнь – это активное существование материи, возникающая при определенных условиях. «Категория материи отражает наиважнейшее свойство, сторону всех вещей, их свойств и отношений, а именно: сторону быть объективным, не зависящим от субъекта, сознания, духа и т. п.» [2, с. 136].

В юридическом смысле понятие жизнь является более сложным. С юридической точки зрения данное понятие представляет собой феномен, который рассматривается с научной и естественной позиции, из этого можно сделать вывод, что жизнь представляет собой пример соединения в единое целое биологического и социального.

Интересным представляется вопрос определения момента, с которого начинается свое юридическое существование право на жизнь. Учеными выдвигается множество взглядов на этот счет. В большинстве стран мира считается, что данное право действует с момента родов или же появления человека на свет. Однако, есть и

другая точка зрения, представленная общественными организациями или же учеными-юристами, которые считают, что личное право на жизнь начинает реализовываться с момента зачатия. В подтверждение такого рода позиции Г. Б. Романовский приводит позицию Е. С. Резника, который проанализировав гражданское законодательство ряда государств, приходит к выводу о том, что возникновение правоспособности определяется не моментом рождения, а моментом зачатия [13, с. 24].

Вместе с тем, если обратиться к вопросам уголовно-правовой охраны жизни, то она должна осуществляться с того момента, как ребенок готов к продолжению жизни вне утробы матери [11, с. 22].

Как правило, основные законы государств связывают возникновение личного права – права на жизнь с фактом рождения, отделением ребенка от утробы матери. Данный подход является не единственным. К примеру, в Соединенных Штатах Америки (далее – США) признается право на жизнь с момента зачатия, что следует из содержания текста Американской конвенции о правах человека (Пакт Сан-Хосе, 1969 года) [19, с. 100].

Отдельно стоит остановиться на представлениях, имеющихся в медицинской науке относительно момента начала жизни. Наиболее популярной в настоящее время является позиция, согласно которой «моментом начала жизни является появление какой-либо части тела новорожденного, но при этом он полностью не отделяется от оргазма матери, то есть в данном случае пуповина еще не перерезана. Такого рода понимание момента начала жизни встречается в ряде европейских государств. К их числу можно отнести Ирландию, Словацкую и Чешскую Республики [20].

Нам представляется более предпочтительной позиция, по которой момент начала жизни связан не с моментом отделения ребенка от утробы матери, а с моментом появления какой-либо его части на свет. Кроме того, момент (сам факт) зачатия ребенка не означает начало жизни человека.

С проблемой определения начала жизни человека связан вопрос прерывания беременности (аборта). Традиционно к проблеме абортот два подхода. Первый подход предусматривает полный запрет на прерывание беременности или частичное ограничение абортот. Второй подход предполагает свободу осуществления абортот.

Позиция, согласно которой женщина сама вправе выбирать, как поступить в случае беременности, представляется правильной. Это обусловлено тем, что спектр жизненных ситуаций, связанных с беременностью, огромен. В случае, если беременность наступила против воли женщины в результате насилия, то это является веским социальным основанием для проведения аборта. Кроме того, беременность может быть прервана по медицинским показаниям, не связанным с волей женщины (патологии в развитии ребенка). Представляется, что гуманный, осуществленный в установленном законом порядке аборт, не несет в себе ничего предосудительного и (или) неправомерного.

Рассмотрев категорию «жизнь» с разных точек зрения, можно перейти непосредственно к характеристике исследуемого права. Право на жизнь – это одно из основных неотчуждаемых естественных прав личности, представляющее собой меру возможного поведения человека в рамках правового поля соответствующего государства, защищаемое международным правом и конституциями большинства развитых стран мира. В объективном смысле понимается как конституционный правовой институт, представляющий собой совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения в области реализации жизни человека, а в субъективном смысле это неотделимая от личности свобода распоряжаться своей жизнью таким образом, как сам человек того пожелает. При этом стоит учитывать законодательные ограничения, связанные с возможностью распоряжаться своим правом на жизнь, установленные в конкретном государстве.

В правовой науке сформировались два подхода к пониманию сущности права на жизнь. Речь идет о широком понимании и узком значении данного права, которое исследователи в него вкладывают. В широком смысле право на жизнь включает в свою структуру общественные отношения, позволяющие человеку не просто существовать в мире в качестве биологической особи, но и дает ему возможность социализироваться в обществе. Однако, все-таки стоит заметить, что указанное право охраняет жизнь человека, как форму биологического существования.

Сторонники узкого смысла толкования права на жизнь считают, что содержание данного конституционного права в первую очередь содержит в себе недопустимость произвольного лишения жизни человека. В этой

связи можно сделать вывод о том, что жизнь человека понимается как биологическое функционирование организма.

Ученые приверженцы широкого понимания права на жизнь, не ограничивают его понимание только рамками биологического существования, а трактуют как социальный процесс, в котором человек находится внутри многочисленных общественных связей. И в этом плане право на жизнь помимо самого запрета на произвольное лишение жизни человека, включает «создание государством правовых, социальных, экономических условий, обеспечивающих нормальную, полноценную и достойную человеческую жизнь» [6, с. 73].

Следующее, на чем хотелось бы заострить внимание – это соотношение права на жизнь и некоторых «соматических» прав или, как еще их принято называть, «телесные права», которые появились относительно недавно в связи с интенсивным прогрессом науки и бурным развитием биотехнологий. Можно сказать, что данная проблема появилась, будто из пустоты, но сразу же вызвала своим появлением определенный общественный резонанс, такие острые и серьезные вопросы как, например, искусственное прерывание беременности, трансплантация органов, и даже попытки клонирования, которые взбудоражили мир в конце прошлого и начале нынешнего столетия.

Достаточно остро стоит проблема реализации такого соматического права, как права на смерть (эвтаназию, права на самоубийство). Под эвтаназией понимается процесс прерывания жизни неизлечимо больных пациентов, путем введения определенных препаратов, по их личной просьбе или же с разрешения близких родственников. Достаточно широко эвтаназия распространена в Бельгии, Швейцарии, Канаде и Голландии. При этом стоит отметить, что в каждой стране существуют определённые порядки «правомерного» прекращения жизни человека. Юридические проблемы, связанные с эвтаназией достаточно подробно рассмотрены в работе О. Э. Старовойтовой [16].

О. Э. Старовойтова, анализируя аргументы за и против эвтаназии, отмечает, что задача врача, прежде всего, состоит в сохранении жизни пациента, а не ее прекращении. При этом названный исследователь все же не исключает возможность добровольной пассивной эвтаназии для лиц находящихся в так называемой «зоне неопределенности», когда происходит констатация смерти мозга

(личностная смерть), но при этом жизнь человека может, поддерживается на клеточном уровне.

В России эвтаназия находится под юридическим запретом, причин тому несколько. В первую очередь, это наличие особого культурного кода у нашей страны и менталитет населения. Дело в том, что христианство отрицательно относится к абсолютно любому виду самоубийства, что и предусматривается эвтаназией, а учитывая огромный процент верующих в России, закон о внедрении эвтаназии может встретить критику со стороны данных представителей общества. Другой причиной является, недостаточно высокий уровень медицины, который порой не позволяет с абсолютной точностью определить, исчерпаны ли все медицинские средства для спасения тяжелобольных пациентов. Тем более, если речь идет о медицинском обслуживании вне пределов крупных российских городов.

Подтверждая тезис о недостаточно высоком уровне медицины в нашей стране, следует отметить неразвитость паллиативной медицинской помощи, а не общий уровень медицины в целом. По словам научного сотрудника отделения клинической фармакологии и химиотерапии ФГБУ «НМИЦ онкологии им. Н.Н. Блохина» Минздрава России Алексея Трякина данный вид медицинской помощи в нашей стране находится в «зачаточном состоянии». В силу того, что в нашей стране не оказывается грамотная помощь по обезболиванию, легализация эвтаназии приведет к лишению жизни большого числа людей, которые могли продолжать жить при условии грамотного обезболивания.

Проблема смертной казни в современных реалиях является одной из важнейших проблем реализации права на жизнь. Посветим этому проблемному вопросу больше внимания в процессе дальнейших рассуждений. Смертная казнь – древнейший способ наказания. Данный вид наказания возник в ходе реализации «принципа талиона» или же закон «эквивалентности возмездия», то есть: «око за око, зуб за зуб». Согласно этому, причинение кому-то смерти каралось смертью. Кроме того, свою немаловажную роль играл обычай кровной мести, развитый в древности во многих государствах.

Отношение к смертной казни в мировой практике различно. Одни государства мира проводят политику на сокращения (вплоть до

полной отмены) смертной казни, как наказания за особо тяжкие противоправные деяния. В свою очередь другие страны не только применяют данный вид наказания, но и всевозможно его расширяют за новые деяния, в число которых входит терроризм, похищение людей, незаконный оборот наркотических средств и коррупция. В числе таких стран уже упомянутое нами государство США. В 28 штатах исследуемый вид наказания не отменялся, и процесс применения смертной казни происходит по-разному. Смертная казнь узаконена федеральным законодательством США. К примеру, за 2020 год в данном государстве было казнено 17 человек.

В настоящее время в США предусмотрено пять способов приведения в исполнения смертного приговора. С начала двадцать первого века подавляющее большинство казней осуществляется путем применения смертельной инъекции. Иногда в ход идет электрический стул и единожды был применен расстрел, но Ронни Ли Гарднер сам выбрал этот способ. Другие способы исполнения смертной казни, такие как повешение и газовая камера, не применялись с двадцатого века, но до сих пор находятся в законодательстве некоторых штатов. В 2020 году из 17 приговоренных к смертной казни лиц к 16 применили смертельную инъекцию и лишь в отношении 1 человека был применен электрический ток.

Страна, в которой активнейшим образом применяется сегодня смертная казнь как высшая мера наказания, это Китайская Народная Республика (далее – КНР, Китай). Смертная казнь предусмотрена по 60 статьям уголовного законодательства КНР, например, сутенерство, распространение наркотических средств, нанесение урона национальной безопасности, продажа поддельных или некачественных лекарств и самое распространенное в Китае – взяточничество.

В КНР применяются два способа приведения смертного приговора в действие. Первый способ – это расстрел, второй – смертельная инъекция. От первого постепенно отказываются. Второй способ в свою очередь становится более распространенным. В Китае широко применяются открытые казни, присутствовать на них может каждый даже молодые люди, не достигшие 18 лет.

В России же, после вступления в Совет Европы, эта проблема обрела больший смысл, чем ранее, так как в статье 1 Шестого

протокола Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится: «смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни...» [12]. Поэтому Россия воплотила эти идеи в Основном законе РФ в статье 20. С 1992 года в России сдерживается приведение в исполнение смертных приговоров. Комиссия при Президенте России по вопросам помилования наделялась правом замены смертной казни в порядке помилования лишением свободы на срок до 15 лет, либо, в некоторых случаях, заменялась на пожизненное заключение. Указом Президента Российской Федерации от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением в Совет Европы» назначение смертной казни действительно стало резко уменьшаться, но Протокол № 6 до сих пор не ратифицирован в России [18].

Вопрос о смертной казни является дискуссионным и достаточно актуальным на данный момент на территории Российской Федерации. Проблема применения смертной казни, как вида наказания за совершенное общественно опасное деяние с особо высокой степенью общественной опасности, привлекала внимание и дореволюционных ученых-юристов. К примеру, данный вопрос исследовался в магистерской диссертации А. Ф. Кистяковского в 1867 году [7]. Проблема применения смертной казни привлекает внимание и современных исследователей. Всесторонний подход к рассмотрению проблемы применения смертной казни представлен в работе А. С. Михлина [10].

По поводу смертной казни существуют различные мнения. Исследователи, выдвигающие точку зрения о том, что смертная казнь необходима и является положительным опытом борьбы с преступностью, выдвигают следующие положения и аргументы в поддержку применения такого сурового наказания.

1. При применении смертной казни преступник уже не сможет причинить кому-либо вред. Смертная казнь – это эффективное средство возмездия [5, с. 500].

Первый из указанных выше аргументов звучит весьма убедительно и с ним сложно поспорить. Второй аргумент, посвященный эффективности возмездия за совершенные деяния, представляется более дискуссионным.

2. При использовании смертной казни уменьшается количество потенциальных преступников, так как страх быть приговоренным

к смертной казни заставляет преступника задуматься о том стоит ли совершать преступление.

3. Смертный приговор может быть заменен на пожизненное лишение свободы или длительный срок заключения, что в свою очередь предполагает значительные затраты бюджетных средств на содержания осужденных пожизненно.

4. Пожизненное заключение под стражей не выступает более гуманным наказанием по сравнению со смертной казнью.

5. Устранение возможности самосуда со стороны членов общества (прежде всего родных и близких жертвы преступления). При этом государство берет на себя роль «палача».

А. С. Сидоркин, исследовав проблему отмены смертной казни сквозь призму общих правовых принципов, приходит к интересному выводу о том, что смертная казнь является адекватной ответной мерой на умышленное причинение смерти лицу, и необходимость отмены данного вида наказания продиктована соображениями внеправового характера [15, с. 33].

Противники смертной казни выдвигают следующие аргументы в поддержку мнения о негативности последствий данного правового явления:

1) судебная система работает порой не идеально (возможны судебные ошибки).

2) смертная казнь – это акт ответного легального насилия на совершенное преступление. Деструктивный характер применения смертной казни связан с тем, что «насилие – это разрушение» [1, с. 38].

3) введение или отмена смертной казни не оказывают существенного влияния на криминогенную обстановку.

4) применение смертной казни противоречит общему курсу на гуманизацию уголовного законодательства и не может служить исправлению лица, совершившего противоправное деяние с высокой степенью общественной опасности.

Подведенный правовой анализ позволяет констатировать, что приоритетным правом является право на жизнь, как важнейшее право, без обеспечения которого бессмысленно ставить вопрос о соблюдении остальных прав и свобод человека. В современных условиях право на жизнь все чаще подвергается испытаниям на прочность.

Право на жизнь – это первостепенное право, без защиты и обеспечения государством

которого невозможно соблюдать остальные права и свободы человека. Однако, соблюдение только права на жизнь недостаточно для существования и реализации человека как личности в обществе.

Несмотря на существующие международные нормы, провозгласившие право на жизнь одним из важнейших прав человека, в современных реалиях они часто нарушаются. Легализация абортов, эвтанази, усиление террористических угроз по всему миру – явное тому подтверждение. Кроме того, не все государства мира отменили смертную казнь, но в подавляющем большинстве стран смертная казнь не применяется. Однако, полностью утверждать о негативности смертной казни нельзя. Ведь безоговорочно отрицать ее – «не иметь головы», а выступать за нее – «не иметь сердца».

Проблема применения в мире смертной казни является и будет являться актуальной, ведь всегда будет существовать вопрос о применении данного вида наказания. Рассмотрев две точки зрения на проблему смертной казни, можно предположить, что данный вопрос невозможно решить, деля все на черное и белое. Отнять жизнь у убийцы, чтобы не допустить будущих рецидивов, отняв у него его личное право на жизнь и, по сути, совершать акт правомерного применения насилия. Именно поэтому вопрос о применении смертной казни никогда не получит четкого однозначного ответа. Таким образом, начиная с древних времен и до сегодняшнего дня, право человека на жизнь и смертная казнь, как вид наказания, предусмотренный за совершение наиболее общественно опасных деяний, будут соприкасаться, создавая некоторые противоречия. Полагаем, что на протяжении долгого времени проблема применения смертной казни будет актуальной.

Как нам представляется, сокращение масштабов применения смертной казни в нашем государстве – это шаг в правильном направлении в сторону гуманизации уголовно-исполнительной сферы в соответствии с международными обязательствами. Кроме того, в существующих реалиях общественной и государственной жизни возвращение к практике применения смертной казни вряд ли будет иметь положительный эффект в контексте борьбы с насильственной преступностью.

Рассматривая право на жизнь в контексте других обозначенных в настоящем исследовании проблем, следует отметить следующее. Что касается права на смерть (эвтаназии), то

возможность ее законодательного признания в нашей стране представляется маловероятной. Главным в этом вопросе является не медицинский, а социальный аспект. Возможно, следует вынести вопрос легализации эвтаназии в нашем государстве на общероссийское голосование или референдум с целью выяснения мнения общественности. Такая инициатива уже была выдвинута главой Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Обращаясь к проблеме прерывания беременности, позиция авторов настоящей статьи сводится к тому, что право на аборт должно быть у каждой женщины вне зависимости от мотивов реализации указанного права (социальных обстоятельств, медицинских показаний и прочего).

Заключение

Исследование права на жизнь, как юридического правомочия личности в современном мире, сопряжено с наличием ряда актуальных проблем, решение которых осложняется отсутствием единообразного подхода к их решению в виду сложности понимания понятия «права на жизнь», пределов его ограничения и реализации отдельными контингентами населения. Право на жизнь – это одно из основных неотчуждаемых естественных прав личности, представляющее собой меру возможного поведения человека в рамках правового поля соответствующего государства, защищаемое международным правом и конституциями большинства развитых стран мира.

К числу основных проблем реализации права на жизнь относятся: проблема определения момента наделения человека правом на жизнь; проблема допущения эвтаназии, т.е. возможности добровольного ухода из жизни (легализация лишения права на жизнь неизлечимо больных пациентов); проблема, связанная с прерыванием беременности (допущения права на аборт, установление пределов этого права); проблема применения смертной казни как вида наказания, который предполагает правомерное лишение жизни человека за совершение общественно-опасных деяний (совершение особо тяжких преступлений) и применяется в установленном законом порядке.

Следует отметить, что в рамках настоящего исследования были затронуты лишь основные проблемы реализации права на жизнь. Перечень проблемных вопросов, связанных с осуществлением права на жизнь, не ограничивается затронутыми в данной статье проблемами.

Литература

1. Антонян Ю.М. Насильственная преступность в России. М.: ИНИОН РАН, 2001. 104 с.
2. Архипцев Ф.Т. Материя как философская категория. М., 1961. 274 с.
3. Бабаджанов И.Х., Сальников С.П. Право на жизнь: понятие, содержание и некоторые вопросы юридического закрепления // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 4. С. 23-25.
4. Всеобщая Декларация прав человека. (Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/30b3f8c55f65557c253227a65b908cc075ce114a/ (дата обращения: 03.02.2021).
5. Дворецкий М.Ю., Анапольская А.И. Смертная казнь: за и против // Пенитенциарная наука. 2019. № 4. С. 496-501.
6. Катков Д.Б., Корчиго Е.В. Конституционное право России. М.: Юриспруденция, 1999. 288 с.
7. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула: Автограф, 2000. 272 с.
8. Конституция Российской Федерации (с изменениями и дополнениями). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 03.02.2021).
9. Линик Л. Н. Конституционное право граждан Российской Федерации на жизнь: автореф. дис. ...канд. юрид. наук М., 1993. 21 с.
10. Михлин А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. М.: Дело, 2000. 176 с.
11. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 463 с.
12. Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 (с изменениями и дополнениями). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 06.02.2021).
13. Романовский Г.Б. Статус эмбриона в современном праве // Гражданин и право. 2011. № 12. С. 23-32.
14. Романовский Г.Б. Правомерность лишения жизни в целях противодействия терроризму // Наука. Общество. Государство. 2017. № 2. С. 53-60.
15. Сидоркин А.С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих

принципов права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2010. № 4. С. 27-34.

16. Старовойтова О.Э. К вопросу об эвтаназии // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 2. С. 161-167.

17. Тюменева Н.В. Право на жизнь как объект теоретико-правового исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2008. С. 10-11.

18. О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы: Указ Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 724 (с изменениями и дополнениями). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10407/ (дата обращения: 06.02.2021).

19. Хейфец В.Л., Хадорич Л.В. Достижения и проблемы межамериканской системы защиты прав человека в новом региональном контексте // Вестник СПбГУ. Серия 6. Политология. Международные отношения. 2015. № 3. С. 99-112.

20. Валентиновичте И.Г., Макаров М.А. К вопросу об определении момента начала жизни: медицинские и правовые критерии // Молодой ученый. 2019. № 26 (264). С. 117-119. URL: <https://moluch.ru/archive/264/61232/> (дата обращения: 18.02.2021).

References

1. Antonyan Yu.M. Nasil'stvennaya prestupnost` v Rossii [Violent crime in Russia]. M.: INION RAN, 2001, 104 p. (In Russian)
2. Arxipcev F.T. Materiya kak filosofskaya kategoriya [Matter as a philosophical category]. Moscow, 1961, 274 p. (In Russian)
3. Babadzhanov I.X., Sal'nikov S.P. Pravo na zhizn`: ponyatie, soderzhanie i nekotory'e voprosy` yuridicheskogo zakrepleniya [The right to life: the concept, content and some issues of legal consolidation]. Vestnik Akademii e'konomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii, 2010, № 4, pp. 23-25. (In Russian)
4. Vseobshhaya Deklaraciya prav cheloveka. (Prinyata 10. 12. 1948 General`noj Assambleej OON). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/30b3f8c55f65557c253227a65b908cc075ce114a/ (accessed: 03.02.2021).
5. Dvoreczkij M.Yu., Anapol'skaya A.I. Smertnaya kazn`: za i protiv [Death penalty: for and against]. Penitenciarnaya nauka, 2019, № 4, pp. 496-501. (In Russian)
6. Katkov D.B., Korchigo E.V. Konstitucionnoe pravo Rossii. [Constitutional Law of Russia]

Moscow, Yurisprudenciya, 1999, 288 p. (In Russian)

7. Kistyakovskij A.F. Issledovanie o smertnoj kazni [Research on the death penalty]. Tula, Avto-graf, 2000, 272 p. (In Russian)

8. The Constitution of the Russian Federation (with amendments and additions). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed: 03.02.2021).

9. Linik L. N. Konstitucionnoe pravo grazhdan Rossijskoj Federacii na zhizn` [Constitutional right of citizens of the Russian Federation to life]: avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. Moscow, 1993, 21 p. (In Russian)

10. Mixlin A.S. Vysshaya mera nakazaniya: istoriya, sovremennost`, budushhee. Moscow, Delo, 2000. 176 p. (In Russian)

11. Popov A.N. Prestupleniya protiv lichnosti pri smyagchayushhix obstoyatel'stvax [Capital punishment: history, modernity, future]. SPb.: Yurid. centr Press, 2001, 463 p. (In Russian)

12. Protocol No. 6 to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms on the Abolition of the Death Penalty (ETS No. 114). Signed in Strasbourg on 28.04.1983 (as amended). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed: 06.02.2021).

13. Romanovskij G.B. Status e`mbriona v sovremennom prave [The status of the embryo in contemporary law]. Grazhdanin i parvo, 2011, № 12, pp. 23-32. (In Russian)

14. Romanovskij G.B. Pravomennost lisheniya zhizni v sredstvovanii terroizmu [The legality of the destruction of life in order to counteract terrorism]. Nauka. Obshhestvo. Gosudarstvo, 2017, № 2, pp. 53-60. (In Russian)

15. Sidorkin A.S. Problema otmeny` smertnoj kazni skvoz` prizmu obshhix principov prava [The problem of the abolition of the death penalty through the prism of general principles of law]. Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki, 2010, № 4, pp. 27-34. (In Russian)

16. Starovojtova O.E`. K voprosu ob e`vtanazii [On the question of euthanasia]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii, 2006, № 2, pp. 161-167. (In Russian)

17. Tyumeneva N.V. Pravo na zhizn` kak ob`ekt teoretiko-pravovogo issledovaniya [The right to life as an object of theoretical and legal research]: dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2008, pp. 10-11. (In Russian)

18. On the gradual reduction of the use of the death penalty in connection with Russia's accession to the Council of Europe: Decree of the President of the Russian Federation No. 724 of 16 May 1996 (with amendments and additions). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10407

19. Xejfecz V.L., Xadorich L.V. Dostizheniya i problemy` mezhamerikanskoj sistemy` zashhity` prav cheloveka v novom regional`nom kontekste [Achievements and problems of the inter-American system of human rights protection in the new regional context]. Vestnik SPbGU. Seriya 6. Politologiya. Mezhdunarodny`e otnosheniya. 2015, № 3, pp. 99-112. (In Russian)

20. Valentinavichyute, I.G., Makarov M.A. K voprosu ob opredelenii momenta nachala zhizni: medicinskie i pravovy`e kriterii [On the question of determining the moment of the beginning of life: medical and legal criteria]. Molodoy ucheny`. 2019, № 26(264), pp. 117-119. URL: <https://moluch.ru/archive/264/61232/> (accessed: 18.02.2021) (In Russian)

TRIFONOV Vitaly Anatolyevich

Lecturer of the Department of Constitutional and International Law,
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, Saint-Petersburg

METALNIKOV Vladislav Sergeevich

cadet of the 691 training platoon of the Faculty of Staff training for public order units,
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Russia, Saint-Petersburg

**THE RIGHT TO LIFE:
THE CONCEPT AND MAIN PROBLEMS OF IMPLEMENTATION**

Abstract. *The purpose of this article is to conduct a comprehensive study of the content and main problems of the realization of the right to life. The research methodology is represented by general scientific and special legal methods of cognition of legal phenomena and processes. General scientific methods include analysis, synthesis, comparison, and generalization. As a private scientific method used in the study of the designated competence of the individual, a comparative legal approach was used. The legal analysis conducted by the authors allows us to state that the right to life is one of the main inalienable natural rights of the individual, which is a measure of possible human behavior within the legal framework of the relevant state, protected by international law and the constitutions of most developed countries of the world. The main problems of the author include: the definition of the moment of occurrence of the right to life; the limits of studied law; the assumption of such.*

Keywords: *the rights and freedoms of man and citizen, the right to life, problems of implementation, euthanasia, abortion, capital punishment.*